

ZAMP S.A.

CNPJ/ME nº 13.574.594/0001-96
NIRE nº 35.300.393.180
Companhia Aberta

FATO RELEVANTE

A **ZAMP S.A.** (atual denominação da BK Brasil Operação e Assessoria a Restaurantes S.A. – “**Companhia**”), em cumprimento às disposições da Resolução da Comissão de Valores Mobiliários (“**CVM**”) nº 44, de 23 de agosto de 2021, conforme alterada, e do artigo 157, parágrafo 4º, da Lei nº 6.404, de 15 de dezembro de 1976, conforme alterada, informa aos seus acionistas e ao mercado em geral que, no âmbito da oferta pública voluntária para a aquisição de ações ordinárias para aquisição do controle da Companhia pela MC Brazil F&B Participações S.A. (“**Ofertante**”), objeto do edital publicado em 2 de agosto de 2022 e aditado em 26 de agosto de 2022 e em 13 de setembro de 2022 (“**Oferta**”), recebeu após o fechamento do pregão em 19 de setembro de 2022, a correspondência anexa da Ofertante.

A Companhia manterá seus acionistas e o mercado em geral informados de quaisquer informações referentes à Oferta, nos termos da legislação e regulamentação aplicáveis.

Barueri, 20 de setembro de 2022.

Gabriel Magalhães da Rocha Guimarães
Diretor de Relações com Investidores

São Paulo, 19 de setembro de 2022.

À

ZAMP S.A.

At.:

Membros do Conselho de Administração

Diretor Presidente

Iuri de Araujo Miranda

Diretor Financeiro e de Relações com Investidores

Gabriel Magalhães da Rocha Guimarães

Alameda Tocantins, nº 350, 10º andar

Alphaville Industrial, Barueri – SP

CEP: 06455-020

Burger King Company LLC

5707 Blue Lagoon Drive

Miami, FL 33126

Popeyes Louisiana Kitchen, Inc.

5707 Blue Lagoon Drive

Miami, FL 33126

Ref.: Manifestação da Burger King Company LLC e Popeyes Louisiana Kitchen, Inc. de 12 de setembro de 2022

Prezados Senhores,

Fazemos referência à manifestação da Burger King Company LLC (“BKC”) e Popeyes Louisiana Kitchen, Inc. (“PLK”), empresas do grupo da Restaurant Brands Inc. (“Master-Franqueadora” ou “RBI”), master-franqueadora da Zamp S.A. (“Companhia”), de 12 de setembro de 2022, relativa aos contratos de franquia e licenciamento de marcas da Companhia (“Contratos”), nos termos da qual informaram ainda não possuir *“informações suficientes com relação à estrutura, administração e atividades comerciais das Afiliadas da Ofertante e dos beneficiários finais da Ofertante e de suas Afiliadas para determinar se a transferência do controle do Franqueado Master para a Ofertante resultará em uma violação de qualquer cláusula restritiva do Franqueado Master nos MFDAs ou em qualquer outro Contrato,*

incluindo, sem limitação, quaisquer (A) restrições à transferência e cessão, e (B) obrigações de não concorrência”.

Adicionalmente, nos termos daquela manifestação, a RBI alega que o exame dos fatos realizado pela BKC e PLK *“revelou certas atividades comerciais competitivas sendo conduzidas por uma ou mais Afiliadas da Ofertante que tornam a BK e a PLK incapazes de confirmar, conforme solicitado pela Zamp, que a transferência do controle do Franqueado Master para a Ofertante não resultará em uma violação de qualquer uma das cláusulas restritivas do Franqueado Master nos MFDAs ou qualquer outro Contrato, incluindo, sem limitação, quaisquer (A) restrições à transferência e cessão e (B) obrigações de não concorrência.”*

A manifestação da BKC e PLK é um complemento à carta enviada por tais entidades à Companhia e divulgada em 31 de agosto de 2022, em que haviam informado **(i)** que não possuíam *“informações suficientes com relação à estrutura, administração e atividades comerciais da Ofertante, suas Afiliadas e seus respectivos beneficiários finais para determinar se a transferência do controle do Franqueado Master para a Ofertante resultará na rescisão antecipada ou em qualquer alteração das disposições dos Contratos”* e **(ii)** que tal confirmação dependeria de uma *“due diligence de compliance”* que constitui um *“processo complexo e demorado”*.

Como é do conhecimento de V.Sas. e do mercado em geral – e vem sendo reiterado em nossas manifestações anteriores –, diante da fundamental relevância dos Contratos relacionados às marcas BURGER KING® e POPEYES® para o desenvolvimento das atividades da Companhia e seu crescimento, é crucial para a Ofertante a confirmação de que, em virtude do sucesso da Oferta e da aquisição do controle da Companhia, não haverá a rescisão ou qualquer alteração dos referidos Contratos.

Por essa razão, nos termos do item 2.11 (iii) (e) do Edital da Oferta, constitui Condição para Revogação ou Modificação da Oferta a *“não obtenção de confirmação, pela Companhia, de que o sucesso da Oferta não implicará a rescisão ou qualquer alteração dos termos e condições dos contratos de franquia e dos contratos de licenciamento de marcas elencados na Seção 9.1.b e 9.2 do Formulário de Referência de 30 de maio de 2022”*.

As manifestações da BKC e PLK surpreenderam a Ofertante, na medida que, a despeito da fundamental relevância dos contratos de franquia e contratos de licenciamento relacionados às marcas BURGER KING® e POPEYES® para o desenvolvimento das atividades da Companhia e seu crescimento, nem o Prospecto da Oferta Pública Inicial de Ações da Companhia (“Prospecto”)¹ nem o Formulário de Referência da Companhia indicam, de forma explícita, que a aquisição ou alteração do controle da Companhia constitui hipótese de rescisão dos contratos de franquia (notadamente o MFDA Burger King e o MFDA Popeyes)² e dos contratos de licenciamento de marcas.

Assim, apesar de se tratar de um importante fator de risco relacionado aos negócios da Zamp, a possibilidade de a RBI rescindir os contratos de franquia com base em “*restrições à transferência e cessão*” e “*obrigações de não concorrência*” somente foi divulgada aos acionistas e ao mercado em geral a partir da carta da BKC e da PLK de 31 de agosto de 2022, após o lançamento da Oferta – e mesmo após a divulgação do

¹ Convém ressaltar que, no momento da realização da Oferta, a Burger King do Brasil Assessoria a Restaurantes Ltda., empresa do grupo da Master-Franqueadora, possuía aproximadamente 12,97% do capital social da Companhia, de modo que poderia ter zelado para a inclusão de informações corretas e completas a respeito dos Contratos.

² Nos termos do item 9.1/2 do Formulário de Referência da Zamp, constituem hipóteses de rescisão do MFDA Burger King “(a) falta de pagamento da BKB de valores devidos à BKC após o respectivo prazo de cura; (b) abertura de restaurantes BURGER KING® sem a respectiva aprovação e falha em obter a referida aprovação após o período de cura; (c) descumprimento das obrigações constantes do Contrato de Franquia (inclusive pagamento das respectivas taxas de franquia) em até 3% do total de restaurantes BURGER KING® detidos pela BKB; (d) falência ou recuperação judicial da BKB que não seja revertida em até 60 dias ou admissão da BKB de sua incapacidade de honrar com seus compromissos; (e) questionamento pela BKB da validade de quaisquer direitos de propriedade intelectual relativos ao sistema BURGER KING®; (f) prestação de informações materialmente falsas ou enganosas; (g) descumprimento das obrigações constantes no MFDA Burger King e demais contratos celebrados com a BKC e não sanadas após o respectivo prazo de cura (inclusive as metas anuais de aberturas de restaurantes BURGER KING®).”. Ademais, constituem hipóteses de rescisão do MFDA Popeyes “(a) Falta de pagamento da BKB de valores devidos à PLK após o respectivo prazo de cura; (b) não cumprimento das metas anuais de aberturas de restaurantes POPEYES® (c) cessão, transferência, oneração ou sublicenciamento dos direitos outorgado no MFDA Popeyes; (d) questionamento pela BKB da validade de quaisquer direitos de propriedade intelectual relativos ao sistema POPEYES® ou tentativa de duplicar o sistema POPEYES®; (e) aquisição de participação em algum Concorrente; (f) abertura de restaurantes POPEYES® sem a respectiva aprovação e falha em obter a referida aprovação após o período de cura; (g) descumprimento das obrigações constantes do Contrato de Franquia (inclusive pagamento das respectivas taxas de franquia) em até 3% do total de restaurantes POPEYES® detidos pela BKB; (h) falha em prestar os serviços delegados no âmbito do contrato; (i) falência ou recuperação judicial da BKB que não seja revertida em até 60 dias ou admissão da BKB de sua incapacidade de honrar com seus compromissos; (j) prestação de informações materialmente falsas ou enganosas; (k) apropriação ou utilização indevida do fundo de marketing; (l) conduta pela BKB, membro do conselho de administração ou diretoria que seja adversa à reputação da PLK e do sistema POPEYES®; (m) descumprimento das obrigações constantes no MFDA Popeyes e não sanadas após o respectivo prazo de cura (inclusive as metas anuais de aberturas de restaurantes POPEYES®)”

Parecer elaborado pelo Conselho de Administração a respeito da Oferta, em que o órgão afirmou acreditar *“que o sucesso da Oferta e consequente consolidação de controle da Companhia pela Ofertante, por si só, não implicará vencimento antecipado ou resilição dos Contratos”*.

Ademais, apesar de sucessivos pedidos de confirmação quanto à existência ou não de hipótese de resilição ou qualquer alteração dos termos e condições dos Contratos em decorrência da Oferta, a Companhia e a Master-Franqueadora divulgaram apenas manifestações vagas, sem qualquer posicionamento claro e definitivo a respeito dos termos e critérios objetivos dos Contratos, notadamente com relação às supostas *“restrições à transferência e cessão”* e *“obrigações de não concorrência”*.

Destacamos, ainda, que sempre estivemos à disposição da Companhia e da RBI para apresentar quaisquer informações e prestar quaisquer esclarecimentos necessários à obtenção de eventuais aprovações da RBI, caso de fato exigidas nos termos dos Contratos.

Em linha com as informações enviadas à RBI, reiteramos nesta oportunidade o entendimento já manifestado pela Ofertante publicamente e no correspondente ato de concentração junto ao Conselho Administrativo de Defesa Econômica – CADE, de que a transação objeto da Oferta não resultará em sobreposição horizontal ou integração vertical entre as atividades da Companhia e do Ofertante ou suas afiliadas no país, sendo certo que o CADE decidiu pela aprovação da transação objeto da Oferta sem restrições. Vale destacar que, nesse mesmo sentido, não há qualquer consideração a respeito de potenciais impactos concorrenciais decorrentes da transação objeto da Oferta indicados no Parecer do Conselho de Administração ou em qualquer outra manifestação da Zamp.

A despeito disso, reforçamos que estamos à disposição para responder qualquer outro pedido de esclarecimento ou informação formulado tempestivamente relativamente às mencionadas *“obrigações de não concorrência”*, e estamos convencidos de que não há qualquer impedimento para a aquisição do controle da Companhia pela Ofertante.

Nesse momento, no entanto, as manifestações da Companhia e da Master-Franqueadora não oferecem uma conclusão definitiva a respeito da possibilidade, e, em tal caso, da decisão da RBI quanto à eventual rescisão dos Contratos em caso de sucesso da Oferta com base em “*restrições à transferência e cessão*” e “*obrigações de não concorrência*”, e, portanto, não são suficientes para que a Ofertante considere cumprida a condição descrita no item 2.11 (iii) (e) do Edital da Oferta, e por consequência, aquela prevista no item 2.11 (iii) (d).

Isso porque, nos termos do item 2.11 (iii) (d) do Edital, também constitui Condição para Revogação ou Modificação da Oferta a “não obtenção de renúncias formais dos titulares das debêntures da Oitava e Nona Emissões de Debêntures e dos credores das Cédulas de Crédito Bancário 1035187, 101120040004700, 237/2372/8066/001 e 10227604, com relação a seus direitos de declarar o vencimento antecipado de dívidas da Zamp caso a Oferta seja bem-sucedida”.

Ocorre que, em 12 de setembro de 2022, conforme divulgado pela Companhia, os titulares de Debêntures da 9ª Emissão de Debêntures deliberaram condicionar a concessão de anuência prévia para a não decretação do vencimento antecipado de todas as obrigações constantes na respectiva Escritura de Emissão, no caso de aquisição do controle da Companhia pela Ofertante, à obtenção de confirmação, pela RBI, de que o sucesso da OPA não implicará a rescisão ou qualquer alteração dos termos e condições dos contratos de franquia e dos contratos de licenciamento de marcas elencados na Seção 9.1.b e 9.2 do Formulário de Referência da Companhia de 30 de maio de 2022.

Assim, considerando que tal confirmação é crucial para permitir o prosseguimento e a conclusão da Oferta, possibilitando que os acionistas da Companhia exerçam seu direito de venda das ações de sua titularidade na Data do Leilão, reiteramos que é essencial que a Companhia informe, até 22 de setembro de 2022, **(i)** se, nos termos dos Contratos, a aquisição do controle da Companhia pela Ofertante permite a sua rescisão pela Master-Franqueadora ou implica em alteração de seus termos e condições, e, caso positivo, **(ii)** se, em caso de sucesso da Oferta, a Master-Franqueadora exercerá o direito de rescindir ou modificar os Contratos.

Ressaltamos que, ausente a confirmação tempestiva e inequívoca da Companhia a respeito do tema, observando-se o cronograma previsto no Edital da Oferta, a Oferta poderá ser revogada.

Permanecemos à disposição de V.Sas. para quaisquer esclarecimentos adicionais que sejam necessários.

Cordialmente,

MC Brazil F&B Participações S.A.

